

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: ZADRUGA BRANITELJA UNITA (Oib: 93382951216), Ulica Hrvatskih žrtava 1A, Vinkovci, zast. po upravitelju Branku Despotu (Oib: 13783602001), A. Stepinca 194, Vinkovci, zast. po pun. Hrvoju Plavšiću, odvjetniku iz Vinkovaca, Duga ulica 10

TUŽENIK: WEBER ESCAL d.o.o. (Oib: 42257427313), Zastavnice 38a, Hrvatski Leskovac, Zagreb, zast. po direktoru Zoranu Igiću (Oib: 84820983262) Jaruščica 9E, Zagreb

Radi: naknade štete

V. p. s.: 2.000.000,00 EUR/ 15.090.000,00 HR

PODNEŠAK TUŽITELJA

-u dva primjerka-

Na navode iz odgovora na tužbu tužitelj se očituje kako slijedi:

Prigovore tuženika tužitelj smatra neosnovanima u cijelosti.

Naime, razvidno je da se u konkretnom slučaju radi o eklatantnom kršenju ugovornih odredbi i zlouporabi povjerljivih poslovnih podataka koji se tiču tužiteljevih članova.

Također je razvidno, a bit će dokazano i provođenjem odgovarajućeg vještačenja, da su sve usluge za tuženika obavljali upravo članovi tužitelja.

Ističemo da je tuženik članovima tužitelja u svrhu „neprijateljskog preuzimanja“ davao na potpis pristupnice (za zadrugu branitelja Tretur, Avenija Dubrovnik 10, Zagreb) na bianco obrascima, vrbujući ih da prijeđu u drugu zadrugu s kojom oni ubuduće namjeravaju poslovati.

Taj je „posao“ za tuženika na području Vukovarsko-srijemske županije obavljao Mario Voda, zaposlenik Weber Escala u njihovom depou u gradu Vinkovcima.

DOKAZ: ex offo iz sudskog registra pribaviti podatke o upravitelju i članovima zadruge Tretur, Avenija Dubrovnik 10, Zagreb i članovima zadruge tužitelja, e-mail korespondencija zadrugara Marijana Rudmana upućenog knjigovodstvu tužitelja

Nadalje, tuženik pogrešno tumači ugovorne odredbe jer poslovanje s više partnera ni u kom slučaju ne podrazumijeva poslovanje s istim osobama već postojećeg poslovnog partnera tj. članovima Zadruga branitelja Unita tj. tužitelja.

Tuženiku možda nije jasno u dovoljnoj mjeri što čini, ali iz perspektive tužitelja nedopustivo je preuzimanje istih osoba za isti posao koje su ranije obavljale za njegovog ranijeg poslovnog partnera tj. tužitelja.

Dakle, tužitelj je i nadalje mogao pružati usluge distribucije za račun tuženika kako je i ugovoreno, a isto tako je tuženik isključivo uz poštivanje ugovornih odredbi mogao potražiti i drugog partnera.

Tuženik je u tom slučaju bio dužan poštivati ugovorne odredbe koje se tiču procedure otkazivanja ugovora i otkaznog roka od šest mjeseci ugovorenog Ankesom II osnovnog ugovora, ali to, kako i sam priznaje, nije učinio.

S obzirom da to nije bio slučaj dužan je tužitelju naknaditi pretrpljenu i buduću štetu zbog kršenja ugovornih obveza.

Što se tiče visine nastale štete, a i na okolnost visine izvjesne buduće štete tj. izmakle zarade, tužitelj je predložio provođenje odgovarajućeg financijskog-knjigovodstvenog vještačenja.

Sam tuženik u odgovoru na tužbu navodi: „*U konkretnom slučaju, osim same štete....*“.

Iz citiranog proizlazi da tuženik niti ne spori nastanak štete po tužitelja, a de facto priznaje i svoju odgovornost.

Što se tiče tvrdnji tuženika da „posao nije odrađen“, ponavljamo kako je usluga za mjesec lipanj 2023. godine naručena i izvršena, ali nije plaćena tužitelju nego najvjerojatnije zadrugi Tretur, koja je potom isplatila osobe koje su zapravo članovi zadruge Unita.

Ponavljamo kako tuženik sve dosad nije povratno odgovorio na upite tužiteljevog knjigovodstva vezano za slanje tablica radi ispostavljanja fakture od strane tužitelja za mjesec lipanj 2023.g. pa mu ta faktura, s obzirom na redoslijed radnji, nije ni mogla biti ispostavljena.

DOKAZ: svjedok Mario Voda na okolnost davanja obrazaca na potpis za zadrugu Tretur, e-mail korespondencija knjigovodstva tužitelja i tuženika, drugi dokazi po potrebi

Slijedom navedenog, tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, kao i kod svih dokaznih prijedloga.

Tužitelj po pun.: